

## Sør-Gudbrandsdal sorenskriverembete 1731- Tingbok for Sør-Gudbrandsdal nr. 7 (1753-1757)

### Fliflet i Fåberg 16.02.1753, fol. 2b:

Ao 1753 den 16de. februar blev det Almindelige Vaar Sage og Skatte Ting for Faabergs Præstegjelds Almue holden paa den Gaard Fliflet ibid. og Retten betjent med eftermeldte 8 Eedsvorne Loug Rettes Mænd Navnl.: Erich Smeestad, Ole Fagstad, Asbjørn Schaarsæt, Christen Gruen, Engebret Balberg, Nils Brunloug, Thomas Bjørstad og Jacob Jungerud. Hosværende Kongel. Majests. Foged hr. Christen Pram med Sognets Tingsøgende Almue. Hvorda først allerundedanigst Forordninger og andre Høj Øvrigheds Ordres ligesom paa næste Gusdahls Ting Extraheret findes. Dernæst følgende Almuens Breve Neml.

1. Ole Fagstads Skjøde til Ole Pedersen Lien pa Gaarden Fagstad skyld. 2 huder for 1196 rd. dat. 27de Januar 1753

2. Ole Liens Skjøde til Ole Olsen Fagstad den yngre paa Gaarden Fagstad 2 huder for 1317 rd. dat. 7de februar 1753.

3. Ole Gustums Skjøde til Christen Ormerud paa Pladsen Moen under Gustum for 70 rd. dat. 28de Nov. 1752.

4. Enken Anne Nilsdaatter Contract med Lars Blakrusten angaaende Blakrusten Ejendeel dat. 7de februar 1753.

5. Procurator Nimbs Oblig. til Sorenskr. Ziegler for 590 rd .imod eendeel specificeret Løsøre til Pant dat. 30. Sept. 1752.

6. Feldberederene Ole Berg og Jørgen Andersen deres fordring om Stamperne i Elven Mesna dat. 29de Januar 1753.

7. Torkild Siversens Qvittering til Endre Kolberg for hans godspenge i Kolberg dat. 15de Juli 1752.

8. En deele Contract om Skougen Skuggerud ved Elven Rinden imellem Anders Moug med (?) paa den eene og Iver Fryjordet med Lars Døsen paa den anden side dat. 7de februar 1753. Med dette Brevs Publication indfandt sig for Retten Lars Ovren, Peder Rønne, Jon Borud og fleere av Vingerum og anmeldte, at siden ved denne Contract er delet imellem Contrahenterne den Skoug og Mark, hvor Comparenterne har haft deres Brug, da fandt de sig anlediget til at reservere sig deres Brugs Ret i alle lovlige tilfælde, og i den henseende at protestere imod denne Contract. Fogden som nærværende forbeholdt hans Majest sin Ejendom paa de i Contracten ommeldte stæder.

9. Skiftebrev paa Ersgaard efter avgn. Torger Iversen hvor Boet ejede Gaarden Ersgaard 2 huder 2 sk for 400 rd., som blev lige deleet imellem Enken og deres Børn passeret d. 6te Nov. 1753.

Peder Olsen Holens nu 19 Aar gl. fremkom for Retten og anmeldte, at siden hd. finder sig at være ret Odelsberettiget til Gaarden Røverud 1 hud 3 sk., som nu beboes og Ejers af Ole Røverud der er fremmed til Odlet, Saa vilde Comparenten til hævds svekkelse hermed have lyst sin Odels Ret til bemte. Gaard Røverud og tillige anmeldt sit forfald og Pengemangel, da hd. i øvrigt forbeholdt sig sin Ret udi alle lovlige tilfælde, hvorom hd. en Attest av Retten begjærede

Fogden tilkjendegav at have paa Juctitiens Vegne og efter Amtets Ordre ladet stevne en Mand av Ringsager Præstegjeld Navnl. Nils Mesnelien med Søn Ole at anhøre Vidner angaaende den Vold og overløst som en i Almindingen (needsat?) Rydningsmand Navnl: Even Willumsen paa hans Arbejde og Ejendom er vederfaret. Ligesaa var stevnt Mesneliens Fæe Vogterske Beret Michelsdaatter. til Vidner var stevnt Lars Suttestad og Christen Olsen og

fleere under falsmaal til et Tingsvidnes erhvervelse for det første. Stevnevidnerne B.Lensmand Simen Fliflet og Even Langsæt fremstoed og med Eed samt opragte Fingre bekræftede at have Stevnemaaleet lovl. forkyndt for de paagjeldende Nils med Søn Ole Mesnelien for 7 uger siden, men Beret Michelsd. var ej stevnet siden hun fra Mesnelien var bortfløttet. Nils og Ole Mesnelien blev paraabt men mødte ikke. Fogden begjærede Vidnerne paraabt og avhørt, av hvilke præmissis præmittendis fremstoed 1. Prov Lars Suttestad en gaardmand i Sognet 45 aar gl. avlagde Eed og vandt at om Sommeren 1750 var Vidnet tillige med fleere Mænd her av Sognet oppe i Marken, hvor Even Kolsveen har fæstet sin nye Boepæl, for at hjelpe ham at indhegne sin løkke, som nu innhegningen var færdig og Vidnet med de fleere lagde sig til hvile, komme Nils Mesneliens Creature med Vogtersken ind i Løkken og under indhegningen, hvorudover Vidnet stod op og tiltalede Vogtersken herfor, derefter gikk han til aabningen og fandt, at de udi jorden nedsatte stager og stører vare optagne og kastet bort paa jorden et stække, hvorfor Creaturene kom derfra. Om Sommeren 1751 var Vidnet med fleere atter paa samme stæd for at hjelpe Even Kolsveen at haffælde, da de den tid kom paa stæden forfandt de den næstforgangne Aar opsatte haffælde at være opbrændt saaledes, at der var antændt meere end paa et stæd saasom der var støkker imellem som ej var ganske avbrændt, denne gang blev haffælden med Vidnets og de fleeres hjelp anden gang istandsat. Sommeren næstavvigte aar 1752 kom Vidnet atter paa samme stæd, da forfandt hd. ej alleene haffælden atter opbrudt, men endog en Hø Lahde ganske opbrændt tilligemed 1 Sæle, 1 Gryde og Kløvstell, hvorav vistes Levninger og Skader, da saa de og, at Ageren paa Pladsen var ganske av Creaturen opædt og avnaget, ligesom og Engen var opædt, saa den ej var værd at høste. Derpaa forføiede Vidnet sig tilligemed Christen Bachen efter Even Kulsveens Begjæring hen til Mesnelien, da Even tilspurte Nils Mesnelien beskikkelsesvis, om hd. har gjort eller ladet gjøre ham denne skade, som var ham udi de forrige Aar vederfaret, hvortil Nils svarede Nej, men dog lade hd. dette dertil: Om jeg havde gjort det, da hvad skulde du da have gjort mig? Fogden tilspurte Vidnet 1. Om Mesnelien er stor eller liden Gaard, og hvem dens Ejer er? 2. Om der iemellem Mesnelien og Even Willumsens Rødning er kort eller lang Distance og 3. Hvor stor omtrent Evens Indhegning og Ager kd. være og hva stæden kd. synes av værdi? Resp.: Mesnelien er en ottende Gaard og skylder 2 skind, derav er Nils Mesnelien Ejer av den halve part, den andre halve part ejes og bruges av en anden Mand til avelsbrug. 2. Imellem Mesnelien og Evens Rødning kd. være ¼ Mil og 3. Ageren som var opædt var av saare ringe værdi men paa Engen var skeet skade paa 6 Sommer Læs, det øvrige brændte kd. hd. ej saa nøje taxere. 2det Prov Lars Høstmelingen en gaardmand 54 aar gl. avlagde Eed og vandt om det, som passerede om Sommeren 1750 ligesom 1ste Prov Lars Suttestad vundet haver med tillæg, at for Vogtersken med Creaturenes udblivelse tilstoed Provet at hun havde opkastet Haffælden efter sin Husbonds befaling. Første Prov Lars Sustad fremstoed og sagde sig at erindre samme tilstaaelse av Vogtersken Neml: at hun havde gjort det efter sin Husbonds ordre. 3die Prov Christen Olsen ved Langsæt 45 aar gl. Vandt efter avlagde Eed om det som passerede sidste Sommer 1752 baade om avbrændelsen og Beskikkelsen, ligesom Lars Sustad første Prov det fremført haver. Endelig siger dette Prov, at da hd. tilligemed Even Villumsen og en Person til om Sommeren 1749 havde begyndt at rydde og needfælde Skoug paa den omprovede Plads, og de havde arbejdet en Dag, da kom Nils Mesnelien den anden Dag selv og fældede need Skougen imod dem, saa at de ej kd. komme længere paa den Kant, hvorfor de begav sig med sit Arbejde længer Nord, men der kom og Nils Mesnelien efter og avhuggede god og til bygnings Timmer tjenlige træer, hvilke hd. needfældede ikke som Almindelig, men højt op paa stammen, for at ruinere samme. 4de Prov Ole Svendsen husmand under Hage vandt baade om det som passerede 1749, uden forandring, ligesom næste Prov Christen Olsen vundet haver. Videre siger hd., at 1750 var hd. med og haffældede, samt saa og fornam det selv samme som Lars Sustad

fremført haver. 5te Prov Marit Rasmusdaatter tjeneste Pige paa Hage 22 aar gl. avlagde Eed og vandt, at sidstl. Sommer 1752 da Vidnet var paa Sæteren Stor Qvandahlen og vogtede sin Husbonds Creature kom Even Villumsen til Vidnet og begjærede hende til at følge sig hen til sin rødning for at see tilstanden. Da nu Vidnet tilligemed en ande Pige Navnl: Ingebor, kom hun til Evens Rødnings Plads, forefandt de der Nils Mesneliens Creature baade av Fæe og av Smaa Creature gaaende mit udi Evens indhegnede Rødning saa at de ginge baade udi hans Ager og Eng, og de Even tiltalede Nils Mesneliens Pige som vogtede Fæet herfor, svarede hun: jeg har ikke taget dette av mig selv, ti naar de andre kaste op haffælden, var jeg dreven Fæet ind. 6te Prov Ingebor Gulliksdatter tjener paa Sustad 35 aar gl. vandt efter avlagde Eed i ord og Mening, ligesom næste Prov Marit Rasmusd. Vundet haver. 7de Prov Anders Erichsen Berg en gaardmand av Ringsager Sogn og godvillig mødende 48 aar gl. avlagde Eed og vandt, at Sommeren 1750 da Even Kulsveen havde første gang faaet indhegnet sin Rødning, passerede det paa Mesnelien hos Nils at, da hd. havde budt Even Villumsen med Lars Sustad og fleere ind til sig og havde tracteret dem med eendeel Brændevin, da bleve de uvenner og under skjenderiet udtalede Nils Mesnelien imod Even Villumsen og hans Rydning nogle trussels Ord, som imod Loven og til protocollation kunde admitteres. Fogden bad Loug Rettet drages til Minde, hvad Ord Nils Mesnelien havde sagt, Neml. om Even Kulsveens Rydning, at den skulde blive ruineret. Paa tilspørgende svarede Provet 1. At Mesnelien som Nils beboer skylder 1 ½ skind og er 1/16 gaard 2. At der imellem Mesnelien og Evens Rydning er ¼ Mil. 3. At det er ham for resten ubekandt, om Nils Mesnelien er den, som har ruineret Evens Rydning, saasom hd. har det hverken seet eller hørt, dog har hd. for meer end 1 Aar siden talt med Vidnet om denne Sag, hvilken Ord ej kunde protocolleres. Fogden iligemade bad Loug Rettet drages til Minde, at de Ord, som Vidnet nu ej kunde prove, var saaledes: At ligesaavel som hd., Nils Mesnelien lod sine Creature ruinere grøden i Evens Rødning, saa kunde andre og gjøre det. 8de Prov Anne Erichsd. 7de Provs Hustru, avlagde Eed og vandt, at det selv samme som hendes Mand Anders Berg i denne Sag har prøvet, har hun ej hørt og seet, (?) ikke. Fogden begjærede Tingsvidnet sluttet og sig beskreven meddelt, som blev bevilget.

Procurator Anders Holst edskede i Retten Engebret Jorud og Sven Rasmussens Sag betreffende ærerørige skjelsord eller Beskyldninger imod Christen Larsen Jonsen Hougen og derudi fremlagde den sidste Session holdne Lovdag mod Vidnet Kirsti Skoug hvor Vidnet er forelagt at under falsmaal at møde Oplæst. Den paagjeldende Christen Larsen var tilstæde. Vidnet Kirsti Skoug mødte og præmissis præmittendis, avlagde Eed og vandt, at i fjor Vaar noget før Paaske paa Garden Skoug, hørte Provet, at Chr. Larsen Jonsenhouden taledede om, at der havde 2de Personer, som hd. ej navngav, gaaet og draget en Kjelke ved Gaarden Skougs Sæterløkke, imidlertid sagde hd. haver de draget den og stundom baaret Kjelken, videre hørde hun ikke. Holst derefter reserverede sig til Stevnemalet i Sagens Oplysning og Beskaffenhed og indstillede Sagen under Domb. Christen Larsen Jonsenhouden formeente, at ligesom hd. slet ingen har beskyldt, saa mener hd. sig for denne sigtelse frikjendt. Eraget Sagen Optages tol Dombs til i Morgen tilig.

Stædets Sognepræst hr. Stockflet lod ved Aud. Og Proc. Jens Holm anmelde, at hd. til dette Ting under Mundtl. Varsel havde ladet Indstevne Lars Olsen Jørstad for efterstaaende Præstlige Rettigheder av Gaarden Søndre Jørstad, Regning herom at paasee og Domb at lide til Betaling med Omkostninger. Den Indstevnte Lars Olsen Jørstad mødte ikke efter paraabelse, hvorfor Stevnevidnerne Christen Olsen og Ammund Haagensen Endelig avhjemlede Stevnemalets lovl. forkyndelse over Lars Olsen Jørstad. Holm begjærede Lovdag. Eraget Lars Olsen Søndre Jørstad forelægges Lovdag til næste Ting Sagen at tilsvare under paafølge efter Loven.

Dragon Bjerte Nilsen tjenende hos Sognepræsten hr. Provsten Stockflet tilkjendegav ved Auditeur og Proc. Holm, at under Mundtl. Varsel have til dette Ting ladet indstevne Lars Olsen Jørstad fordi hd. Citanten med en beskjemmede og usandfærdig beskyldning haver begagnet, samt kaldet ham ved et andet Navn, herom Vidner at anhøre og Domb at lide til undgjeldelse med Omkostningers svarelse. Som Vidner vare under falsmaal varslet Siver Sundgaarden og og Nils Gjetstad, Saa var og Citantens Husband hr. Provsten Stockflet varslet. Stevnevidnerne Christen Olsen og Ammund Haagensen avhjemblede Stevnemaalets lovl. forkyndelse over Lars Olsen Jørstad, som mødte efter paaraabelse. Holm begjærede Vidnerne avhørt, av hvilke præmissis præmittendis fremstoed 1ste Prov Siver Sundgaarden 32 aar gl. avlagde Eed og vandt, at noget før Jul sidstl. kom den Indstevnte Lars Olsen fra et Bryllup noget drukken til Sundgarden, og som hd. havde siddet i Højsætet nogen stund, kom Bjerthe Nilsen og der ind for at begjære Oversættelse over Sundet. Da nu Bjerte indkom og havde frembaaret sit Ærende, tiltalede Lars Jørstad ham og bød ham at komme til sig, og da Bjerte ej strax kom til ham, sagde Lars Jørstad til Citanten disse Ord: Du kd. nok komme til mig omendskjønt du er Provstens (Fiseltut?), hvortil Citanten intet fornærmeligt replicerede, videre hørte ej Provet. Paa tilspørgende svarede Provet, at Citanten den tid rejsede sin Husband hr. Provstens Ærende. 2det Prov Nils Jetstad Dragon 26 aar gl. vandt efter avlagde Eed at hd. som kom ind i Sundgarden efterat det omprovede var passeret, hørde ej andet end at Bjerte beskyldte Lars Jørstad for at have kaldet sig Provstens (Fiseltut?), men Lars Jørstad dette nægtede og derom blev noget trættet, sagde neml. Lars Jørstad: den som siger at jeg kaldte dig en Fiseltut, den skal være en Tyv og skjelm. Derefter fremlagde Holm hr. Provsten Stockflets skriftl. tilsvær i Sagen av dags dato Oplæst etc. Videre sagde Holm, at siden den paagjeldende Lars Olsen Jørstad nu ikke møde, saa maatte Holm begjære ham med Lovdag Pligt til næste Ting, til hvilken tid Holm reserverede Citanten under Continuations Stevning Sagens videre Oplysning. Eraget Lars Olsen Jørstad forelægges Lovdag til næste Ting Sagen at tilsvære under Domb.

Sognepræsten hr. Provsten Stockflet lod ved Aud. Og Proc. Holm tilkendegive, at hd. til dette Ting har ladet indstevne Henning Hansen Lunde for 4 rd. som bemte. Henning Hansen til Faaberg Præstegjelds fattig Casse er skyldig følgelig til Proc. Hr. Erdman udgivne (?) av Dato 20de Dec. 1751 og Velb. Erdman derpaa udstædte Endocement til bemte. fattig Casse, herom samme Bevis at paasee og Domb til Betaling at lide med Omkostningers svarelse. Indstevnte Henning Larsen Lunde mødte for Retten og tilstoed lovl. Varsel og havde de 4 rd. Betaling om en Uges slutning, hvis ikke skal Sagen staa aaben til næste Ting, hvilket Holm samtykkede og hvorved Sagen beroer.

Christen Torstensen Ormerud eller Snidker lod ved Audit. Og proc. Holm tilkjendegive, at siden Enken Kirsti Myren ikke godvillig vil fravige jorde stykket Myren eller Moen kaldet, som hun ved et lovl. Skjøde sig har tilforhandlet, saa har bemte Christen Snidker ladet hende fra samme udsige. Til ved næste fahrdag derfra at fløtte og havde til dette Ting indstevnede udkastelses Vidner at anhøre og hd. adkomst til Pladsen at paasee samt Domb at lide til dens fravigelse under udkastelse med Omkostning at indkalde. Stevnevidnerne Christen Olsen og Ammund Haagensen fremstoede og med Eed samt opragte fingre avhjemblede Stevnemaalets lovl. forkyndelse over Enken Kirsti Myren, end videre tilkjendegav de under avlagde Eed at de som Vidner i Sagen under falsmaal omtvistede Christen Lien og Hans Roland.

Enken Kirsti Myren mødte ikke efter paaraabelse. Holm derefter indleverede det udi examinationen memorerede Skjøde brev av 28de Nov. 1752, som i dag for Retten er publiceret Oplæst etc. hvorpaa Holm forlangede de Indstevnte Vidners paaraabelse og avhørt, av hvilke præmissis præmittendis fremstoed 1ste Prov Simen Fliflet, men forinden videre mødte proc. Holst paa den paagjeldendes Vegne, der beklagede sig, at hun ikke med hendes forsvar er bleven varslet udi denne saa lovstridig anlagde Sag, hvor hun (?) paa hendes

timelige velfærd, og da hun som en eenlig og forladt Enke og umyndig ikke har nødt den Ret som Loven tilholder, saa exipiceret hd. imod Stevnemaalet med paastand, at Sagen og Sigtelsen bliver avvist og om Citanten tilstaa sig da paa lovl. Maade at tilholdes at fremføre, hvilken exception Comparenten indstillede under Rettens lovmedholdige Eragtning. Holm svarede, at den paagjeldende ikke kd. vise en eeneste tøddel i Loven til grund paa sin exception, men om Retten skulle imod formodning eragte det billig at hendes saa kaldede forsvar, den hun dog ikke til Stevningsvidnerne har navngivet, burde i denne Begivenhed været varslet, saa ville Holm reservere Citanten samme hendes forsvar til næste Ting uden Continuations Stevning at indvarsle, da hd. imidlertid begjærer der de fremstillede indsigelses Vidner avhørt. Holst formodede, at Rettens retsindighed ikke tillader noget at foretages udi denne Sag forinden den paagjeldende, som umyndig efter Loven med vedbørlig forsvar bliver varslet, ti vedblev hd. hans forhen gjorde exception, forhaabende Rettens Eragtning. Holm formodede, at Rettens Retsindighed vel skjønner, at den fremsatte exception, der ej har hjemmel av Loven alleene sigte til tidsspille og udhal. Eragtet: Paa det ikke noget lovstridig i Sagen skal forløbe, forfløttes Sagen in status quo til næste Ting, da det paaligger Citanten til samme tid med Continuations Stevning at indkalde Enken Kirsti Myrens Lovværge, den hun navngiver, til Vidnes anhør og Sagens Slutning.

Ole Feldbereder anmeldte til dette Ting med Mundtl. Varsel, at have ladet indstevne Lars Olsen Søndre Jørstad fordi hd. Citanten med Hug og Slag skal have begagnet, haver at anhøre Vidner og lide Domb til undgjeldelse efter Loven, samt at svare Omkostning. Den indstevnte Lars Jørstad mødte ikke efter paraabelse, hvorfor Stevnevidnerne Christen Olsen og Ammund Haagensen Endelig avhjemblede Stevnemaalet over hannem, som efter paraabelse ej mødte. Citanten begjærede sine Vidner avhørte, av hvilke præmissis præmittendis fremstoed 1ste Prov Lisset Olsd. tilholdende paa Lysgaards Ejendeele 58 Aar gl. avlagde Eed og vandt, at sidstl. Høst i September, efter at Lougmanden havde været paa gaarden Berge, og Lars Olsen Jørstad noget drukken sad i Stuen paa Berge, indkom og Citanten, da hd. indkom, sagde strax Lars til ham seer du (døren?) og da Ole svarede, at hd. seer den og videre saadant, da kaldte Lars ham en stakkar, men da Ole endog hertil svarede, at hd. ingen tid har tigget, og herom var nogen tid talt imellem dem, stod Lars Jørstad op av sit sæde og sprang imod Citanten, men den gang blev videre avværget, noget derefter sprang Lars Jørstad atter op av sit sæde imod Citanten og slog ham i Ansigtet med Haanden en vældig Ørendask, og som Ole uden at gjøre nogen Modstand alleene skjød Vidnet og de fleere hosværende til Provs, og Lars Jørstad, som havde atter sat sig, dette hørde, sagde Lars, at siden jeg skal betale 9 rd. i Bøder, da skal jeg og tage ret derfor, sprang derpaa atter til Citanten, kastet ham bagover en Benk og slog ham vældig i Ansigtet saa Blodet flød av ham, Citanten, som derefter endog blev blaa i ansigtet, herimod gjorde Citanten ej heller nogen Modstand. 2det prov Knut Knutrud husmand under Smeestad vandt efter avlagde Eed, at hd. ej saa videre av det ovenomprovede, end det sidste Neml: at Lars Jørstad sprang op av sit sæde til Ole Feldbereder, som sad paa en Benk, rykkede ham bagover ved Haaret og slog ham eendeel vældige Dasker i Ansigtet, saa at Citanten blødde hæftig, hvorimod Citanten ingen Modstand gjorde. 3die Prov Engebret Jetstad 25 Aar gl. Vandt efter avlagde Eed i Ord og Mening ligesom 2de. Prov Knut Knutrud vundet haver. Citanten begjærede Lovdag over den udeblevne Lars Jørstad. Eragtet. Lars Olsen Jørstad forelægges Lovdag til næste Ting Sagen at tilsvare under Domb.

Procurator Nimb edskede igjen i Retten den opsatte Sagen som Thomas Haagensen Holen har rejst imod Ammund, Kirsti og Poul Holen for skyldig gjeld efter den i Sagen forhen producerede Regning, derhos hd. anmeldte, at siden Citanten til dette Ting ej har faaet indstevnt de Vidner, hvorom hd. Sagen paa sin Side agte at oplyse, saa var h.(?) at begjære, at Sagen endnu til næste Ting maatte vorde udsat og saadan bevilget. Kirsti Holen var tilstæde

og samtykkede. Eragtet. Efter begge Parters forening udsettes sagen til næste Ting, da de paagjeldende atter møde uden Varsel.

Torkild Siverson med sin Hustrue Marit mødte og lod anmelde til dette Ting med Mundtl. Varsel at have ladet indstevne Endre Kolberg for skyldig gjeld 5 rd. 1 ort 12 sk., herom at føre Bevis og lide Domb til Betaling samt at svare Omkostning. Stevnevidnerne Chr. Olsen og Ammund Haagensen avhjemlede Endelig Stevnemalets lovl. forkyndelse over Endre Kolberg, samt over de under falsmaal indstevnte Vidner Nils, Hans og Thomas Schjeggestad. Endre Kolberg mødte ikke. Citanten begjærede sine Vidner avhørt, av hvilke præmissis præmittendis fremstod 1. Prov Nils Schjeggestad en gaardmand 65 Aar gl. avlagde Eed og vandt, at sidstl. Sommer i Juli, da Endre Kolberg efter forening her paa Tinget udtællede til Citanten paa gaarden Schjeggestad de omforenede Penge, hørde og Provet, at Citanten hævdede noget meere, som skulle være dem mellemstaaende, hvilket og Endre Kolberg lovet efter Haanden noget efter noget at efterkomme, men hvor mange dette var, det erindrere Provet slet ikke. 2det prov Thomas Schjeggestad en gaardmand 60 aar gl. vandt efter avlagde Eed, at efterat de før overværende gods Penge vare betalt og Torkild Siverson fordrede det meere, som hd. opregnet til 5 rd. Men Endre saadant nægtede, da sloeg Vidnet dem imellem, og bad Endre give Citanten 1 td. Korn, men Endre svarede hertil Nej, men ½ td. Korn vilde hd. give, sagde hd. for freedeligheds skyld. Hvorudover Citanten blev vred og intet forlig derom blev sluttet.. 3die prov Hans Schjeggestad 26 aar gl. avlagde Eed og vandt uden forandring ligesom næste og 2det Prov Thomas Schjeggestad paa dette Provs (?) vundet haver, saasom hd. samme tid og stæd var nærværende. Citanten begjærede Lovdag over Endre Kolberg. Eragtet. Endre Kolberg, som er lovl. stevnt, forelægges Lovdag til næste Ting Sagen at tilsvare under paafølge efter Loven.

Harkild Wedum anmeldte til dette Ting med Mundtl. Varsel at have ladet indstevne Enken Kirsti Myren 1. fordi hun efter udsigelse vægrer sig med at fløtte sin Huser av hans grend, 2. fordi hun udestaar med 14 aars grundleje av bemte. jord, haver at anhøre Bvis og lide Domb til frafløttelse under udkastelse samt Betaling for alt resterende og betale Omkostninger. Enken Kirsti myren mødte ikke, hvorfor Stevnevidnerne Christen Olsen og Ammund Haagensen Endelig avhjemlede over hende Stevnemalets lovl. forkyndelse. Citanten begjærede sine udsigelses Vidner avhørt, av hvilke fremstod 1. Prov Christen Lien en gaardmand vandt efter avlagde Eed, at før Jul sidstl. hørde Vidnet tilligemed Hans Roland, som tilnævnte Mænd, at Citanten først fordrede av Kirsti Myren den efterstaaende grundleje, og dernæst tilsagde hende at fløtte samme Huser av hans Grund til næste fahrdag. Hertil svarede Kirsti Myren, at hun ingen grundleje betale, siden ingen er fordret og at fløtte sine Huser derfra kunde hun ikke. Dette passerede paa Pladsen Myren. 2det Prov Hans Roland vandt efter avlagde Eed uden forandring, ligesom næst forrige Prov vundet haver. Citanten begjærede Lovdag. Eragtet Enken Kirsti Myren forelægges Lovdag til næste Ting Sagen at tilsvare under domb.

Mads Tønder, som (?) Auctions Penge for Sterboet i (Beretsveen?) anmeldte til dette Ting med Mundtl. Varsel at have ladet indstevne Ole Jensen for 8 rd. 1 ort 10 sk. for hvilke hd.paa Auctionen i bemte. Sterboe, holden den 27de Marti 1752, har ladet sig tilslaa (?) herom at paasee Bevis og lide Domb til Betaling samt at svare Omkostninger. Den Indstevnte Ole Jensen Bleegen mødte ikke efter paaraabelse, hvorfor Stevnevidnerne Christen Olsen og Ammund Haagensen Endelig avhjemlede Stevnemalets lovl. forkyndelse over samme. Citanten begjærede Lovddag. Eragtet. Ole Jensen Bleegen forelægges Lovdag til næste Ting Sagen at tilsvare under Domb.

Christen (Degsen?) anmeldte til dette Ting at have ladet indstevne Anders Jacobsen Berg for skyldig gjeld 3rd. 3 ort, herom at anhøre Bevis og lide Domb til Betaling med Omkostning. Den Indstevnte Anders Jacobsen mødte ikke efter paaraabelse, hvorfor Stevnevidnerne Mons

Øre og Jon Berg Endelig avhjemlede over ham Stevnemaalets lovl. forkyndelse. Citanten begjærede sine Vidner avhørt, avhvilke præmissis præmittendis fremstod 1. Prov Thomas Pedersen Lien 28 aar gl. avlagde Eed og vandt, at da Auctionen blev i fjor Vaar holden paa Sæter hørde Provet, at den Indstevnte Anders Jacobsen Berg tilstod at være skyldig til Citanten 1 rd., hvilket Citanten bad Vidnet drage til Minde.. 2det Prov Christen Aasen Soldat 30 Aar gl. vandt efter avlagde Eed uden forandring ligesom 1ste Prov vundet haver med tillæg, at hd. samme tid og stæd saa, at Citanten leverede til Anders Jacobsen Penge, skjønt ej saa hvor mange. Citanten begjærede Lovdag. Eragtet Anders Jacobsen Berg forelægges Lovdag til næste Ting Sagen at tilsvare under Domb.

Fogden anmeldte at hd. til dette Ting haver ladet stevne qvinde Mennesket Siri Madsdatter fordi hun havde berygtet sig selv at være besvangret av Johannes Halvorsen Bratland, derom at lide Domb til Bøders udreedelse, og var bemte Johannes Halvorsen nu tjenende i Næs Præstegjeld tillige varslet. Den Indstevnte Johannes Halvorsen mødte og tilstod, at da hd. i avvigte Aar tjente paa gaarden Schjellerud her i Sognet, havde hd. ublue Omgjengelse med Siri Madsdatter, Martio 1752. Siri Madsdatter mødte ikke efter paaraabelse. Fogden sagde, at det var hannem alleene om Johannes Halvorsen Bekjendelse at gjøre, ti qvindemennesket har allerede stillet ham til freeds for Bøderne, hd. begjærede derf. Sagen stillet i Beroe indtil videre.

Fogden anmeldte, at et qvinde M.ske. Navnl. Beret Dagsd. Var stevnt for Lejermaal for hvilket hun beskyldte en gift Mand av Ringsager Præstegjeld Navnl. Jens Halvorsen. Beret Dagsd. Mødte ikke, men Christen Olsen og Ammund Haagensen avhjemlede over hende Stevnemaalet. Fogden begjærede Lovdag. Eragtet: Beret Dagsd. Forelægges Lovdag til næste Ting Sagen at tilsvare. Fogden sagde, at da et qvinde Menneske Navnl. Beret Rasmusd. Bersem er besvangret, og derfor beskylder adskillige Personer, saa har hd. ladet stevne hende paa Justitiens Vegne til nøje Bekjendelse, samt Bøder og Straf. Saa var og stevnt Ammund Johansen Volden samt Soldat Peder Brunsbech, som hendes Beslægtede og var stevnt til Vidne Klokkeren Erich Christophersen med Hjelperne Ole Mellum og Peder Dallerud samt Skoleholderen Lars Gudmundsen under falsmaal, hvis Vidnesbyrd de paagjeldende vare stevnt at anhøre. Stevnevidnerne Lensm. Simen Fliflet og Jon Nordhoven samt Christen Olsen og Ammund Haagensen avhjemlede med Eed Stevnemaalet over Beret Rasmusd. Med Ammund Volden og Peder Brunbech, av hvilke alle ingen mødte. Fogden begjærede Lovdag over de paagjeldende, saasom over Vidnerne kunde ingen avhjembling skee. Eragtet, Beret Rasmusd. Besserud med Ammund Johansen Volden samt Peder Brunsbech forelægges Lovdag til næste Ting Sagen at tilsvare.

Fogden anmeldte at have ladet stevne til Dombs Lidelse for deres pligtige Bøder efterkommende Personer; 1. Siri Hansd. ved Lexhus for Lejermaal med Jon Skougen paa Toten. 2. Guri Jonsen (?) ved Ersgaard – qvinde Anne Vinsentzd. (?) Arne Larsen Bjerkes qvinde. 3. Mari Christensd. Ole Sundstuens qvinde og 4. Ole Poulsen Hage med qvinde. For de Indstevnte mødte Christen Olsen av Langsæt, som paa deres Vegne tilstoed lovl. Varsel og Sigtelsens rigtighed. Fogden paastod Domb. Afsagt. Indbemte. Lejermaals Begjengere og for tilig sammenliggende bør efter Loven sine Bøder at betale Neml. S iri Hansd. ved Lexhus 6 rd. Anne Vinsentzdaatter 1rd. 12 sk. Mari Christensd. Sundstuen 1rd. 12 sk. Og Ole poulsen Hage med qvinde 3 rd. 12 sk., som enhver for sig udreede 15 dage efter denne Dombs lovl. forkyndelse under Nomb.

Næste Dags Morgen d. 17de februar blev Sage Tinget med samme Loug Rette Continueret og da først udi Sagen reist av Engebret (Jorde?) og Svend Rasmussen imod Christen Larsen saaledes Afsagt. Av de 4 udi Sagen avhørte Vidner har ingen fremført noget fornærmelig at være talt av den Indstevnte Christen Larsen imod Citanterne uden alleene det første Prov Engebret Larsen ved Skoug, som siger, at Christen Larsen skulle fortællt ham, det Citanterne

havde faret og snoget efter Høe paa Skougs og Brunlougs Sætrene, samt havde taget hvad Høe de der forefandt; men som Provet (??), Saa kd. paa sammes udsigende saa mget Mindre reflecteres, som Christen Larsen bør for Citanternes tiltale i denne Sag frie at være. Enken Marit Fløgstad anmeldte til dette ting med Mundtl. Varsel at have ladet Indstevne Erich Fløgstad, fordi hd. vægrer sig med at udlevere hende den føderaad av gaarden Fløgstad, hvortil hun er berettiget efter et Skiftebrev forfattet hende avgn. Mand, hvilket Skiftebrev Erich Fløgstad i Hænde haver, samt fordi ved hans uagtsomhed Citantens 2de Køer ere bortkomne, herom at anhøre Bevis og fremkomme i Retten med bemte. Skifteforretning, samt at lide Domb saavel til (?) udløsning som Køernes erstatning med Sagens Omkostninger. Den Indstevnte Erich Fløgstad mødte ikke efter paaraabelse, hvorfor Stevnevidnerne Christen Fliflet og Siver (?) Endelig avhjemlede over hannem Stevnemaalet. Citantinden begjærede Lovdag. Eraget. Erich Fløgstad forelægges Lovdag til næste Ting Sagen at tilsvare under paafølge efter Loven.

oo 00 oo

### **Brunlaug i Fåberg 21.05.1753, fol. 20a:**

Ikke transkriberet!

oo 00 oo

### **Bleken i Fåberg 06.06.1753, fol. 22a:**

Ao 1753 dend 6te Juni blev Retten til følgende Tingsvidners erhvervelse sat paa Aastædegaarden Bleegen i Faaberg Præstegjeld og tillige betjent med eftermeldte 8 Eedsvorne LougRettesmænd Navnl. Erland Grønlien, Jens Øfstedahl, Ole Lien, Ole Midtjørstad, Simen Midtjørstad, Jacob Jungerud, Tosten Studshoved og Engebret Ellingsberg som dertil vare udnævned. Hvorda Citanten Jens Pedersen Bleegen som selv nærværende lod ved antagne Fuldmægtig Proc. Peder Andersen fremlegge sit skriftl. Stevnemaal av 12te Mai sidstl. hvorved efter paategnet Berammelse til denne tid og stæd er indvarslet hans Naboe Amund Bleegen at anhøre Citantens fremførende Vidner betreffende den skade hd., Citanten skal være bleven tilføjet paa Ager eller dessen Vexter de Aar 1750, 51, 52 og dette Aar formedelst eendeel gjerders needkastelse imellem Agerjordene og udengerne og forl. at Amund Bleegen ej vedbørligen har ladet vogte Creaturene, saa de ikke samme skade skulle avstædkomme, ligesaa at benævne Rettens Syn og fornøden taxation følgel. Vidners gjørende forklaring, alt til et Lovskikket Tingsvidnes erhvervelse derom. Til Vidner i saa Maade vare udnævned under falsmaal Lars Tollersrud med de fleere i Stevnemaalet benævnte, ligsom og fuldmægtigen foruden meldede, at Citanten tillige har indkaldet til Vidnesbyrds avlæg og udvisnings gjørelse følgende, der ej i Stevnemaalet er anhørte Navnl: Peder Olsen Fløgstad, Marit Bleegen Ejer, Anne Grønlien og Siri Jonsd. Bleegen, Bemte skriftl. Stevnemaal blev Oplæst etc. Amund Thoresen Bleegen mødte tilligemed hans antagne fuldmægtig Proc. Nimb og tilstoed det fremlagde Stevnemaals forkyndelse saavit det ham selv betræffer, men da hans uMyndige Børns frænder og paarørende ej til denne Sag ere indkaldet bemte. uMyndiges tarv at iagttage, saavit deres efter deres Sl. Moder udi gaarden Bleegen tilfaldne Gods betræffer, saa fremsætter hd. Lovens 1ste Bogs 4de Cap. 1. Art. og derefter forventet, at intet i denne Sag vorde foretaget, førend bemte. uMyndige Børns frænder lovl. vorde indkaldet, hvorom hd.

avvartede Rettens Eragtning. Andersen hertil svarede, at Amund Bleegen, som sine Børns rette Værge efter Loven, er til denne forretning lovl. kaldet, det hd. nu har ladet tilstaae, Citanten sagde. Andersen, siger ellers, det hd. hos (?) Formynder haver anholdt om underretning, hvad enten andre Værger end Faderen vare ansatte for Børnene eller ikke, og faaet til gjensvar, at ingen andre var, ti meente Andersen, at ingen andens Indstevning har været fornøden, ligesom og Stevnemalets indhold imod samme kommer aldeles over eens, da Faderen Amund Bleegen og ingen anden av Værge for Børnene eller dertil anset, formodende altsaa den skeede indstevning, at være fuldkommen og at Citanten ej lovl.kd. (vegres?) sine Vidners førelse og forretningens fuldfør, hvorf. hd. udbad Vidner paaraabte og examinerede. Nimb svarede, at det er bekjendt, det Amund Bleegens Hustrue er ved Døden avgangen, men det er endnu ikke bevist, at hd. til Værge for sine Børn er bleven anset, da hans Hustrues Broder Lars Sustad og andre hans Sl. Hustrues Beslægtede ere ligesaa nær til dette Værgemaal at antage, ti holdt Nimb sig til den fremsatte Lovens Articul og (?) forventede, at intet denne sinde vorde foretaget, førend de uMyndiges frænder vorde indkaldet. Andersen forholdt sig til det forhen meldte, og tillige allegerede Lovens 3die Bogs 9de Cap. 2de Art., som oplyser, at den indkomne (exicption?) ikke kd. være noget at regardere. Eragtet det er fra den exciperedes side ej oplyst eller bevist, at nogen anden Værge for Amund Bleegens Børn er bleven anset uden hd. selv, som ikke efter Lovens sidst allegerede Articul er nærmest Naar derf. Amund Bleegen efter tilstaaelse er lovl. stevnt, finder Retten ej ved Lov tilladt, at nægte Sagens fremgang, som tillades.. Derefter Nimb producerede Amund Bleegens i denne Sag udfærdigede skriftlige Contra Stevnamaal av 21de Mai Næstl. som hd. begjærede Oplæst etc. Jens Bleegen tilstoed Contra Stevningens lovl. forkyndelse, hvorhos hd. ved Fuldmægtigen lod sig forbeholde foruden indsigelse ved Contra Partens indstevnte Vidnes fremstilling alle de dele som lovl. eragtes, og til forretningens fremme vedblev forhen gjorde begjær om Citantens Vidnes paaraabelse og examination. Derefter blev Vidnerne Eedens forklaring av Lovbog Oplæst med formaning til sandhed, hvorefter fremstoed 1ste Prov Ole Snaghol en gaardmand 69 Aar gl. vandt og forklarede, at først i Juni 1750 blev Vidnet tillige med Lars Tollersrud begjæret av Jens Bleegen til at oversee hs. Ager, da de forføjede sig herhid og befandt Jens Blegens Ager at være ilde tilred av det, at saavel hæster som fæer Creature, hvis fodspor syntes havde været derudi og veltet sig, gaaet og opædt det første spir, som ellers kaldes (E?), av Kornet. Efter det som Vidnet kd. see av sporene, vare Creaturene indkomne udi Agerjordet need fra udengene igjennem den haffælde eller skigaard, som nogen Aar forud blev ved Excecution for Jens Bleegen needkastede og endda laae neere. Dette saa Vidnet, men hvis Creature dette havde gjort, det saa eller ved ej Provet. 2de Prov Lars Tollersrud en gaardmand 30 Aar gl. vandt uden forandring ligesom 1ste Prov Ole Snaghol med tillæg, at samme tid saa og Provet paa en Jens Bleegens Ager Needen for den anden Ager, eendel smaa Creature gaa, men hvem samme tilhørte, vidste eller ved ej Provet, men Jens Bleegen sagde, at de var Amund Bleegens. Paa tilspørgende svarede begge disse Prov, at Jens Bleegen, da hd. visede dem dette omprovede, tillige klagede om at det var Amund Bleegens Creature, der havde gjort skaden, men Amund Bleegen var ej nærværende, ej heller veed Provene videre, hvis Creature det var. 3die Prov Peder Bleegen en gaardmand 37 aar gl. vandt, at baade udi aaret 1751 og 1752 først i juni, var Vidnet efter Jens Bleegens forlangende her paa garden Bleegen for at oversee hans Ager medhavende 1751 Christen Madsen og 1752 Peder Larsen, den første gang saae Vidnet, at Creaturene havde faret over Citantens Ager og ædt saavel hans Ruglæst som Bygsæd, de andre stoed i sin første opkomst eller spir den anden gang forefandtes ligeledes Ageren ilde tilred av Creature, Sviin og deslige som havde optraad og ædt av sæden, dette sagde vel Jens Bleegen var bleven ham tilføjjet av Amund Bleegens Creature, men hvis Creature det egentl. havde gjort, det saae ej Provet, men dette var synlig, at Creaturene vare komne neede fra Engen op igjennem den skigaard, som 1750 blev for Jens

Bleegen ved execution needkastet og endda laae nere. Ligesom det endda ligger. Andersen forlangede dette Vidne tilspurt om hd. kd. benægte, jo tillige Aaret 1750 først i Juni at have været tilkaldt og tilstæde tilligemed Ole Bjørnsen Fløgstad og fleere, samt anseet den skade der var Citanten Jens Bleegen paa hans Ager tilføjjet? Resp.: vel gikk Vidnet med fleere 1750 ved Jens Bleegens Ager udi et andet tilfælde, men som hd. ej den tid gav agt paa Ageren, veed hd. derom intet at prove. 2. Om hd. ej kd. benægte, jo at have seet Amund Bleegens Creature paa Jens Bleegens Ager og kjendt de samme? Resp: hd. kd. ej erindre at have seet det men vel hørt av andre, det de skal have seet det. Nimb bad Retten indhente Vidnets svar om det ikke har seet, at Jens Bleegens Creature har tilføjjet Amund Bleegen skade paa sin Ager udi de paastevnte Aar. Resp: hd. har ej seet videre herom, end at Jens Bleegens Kalver har eengang efter at det var pløjet, gaaet ind udi Amunds tilsaae Ager, dog siger Provet atter igjen, at hd. ej sikkert kd. sige, at det var Jens Bleegens Kalver, men hd. meener, at det var, siden de gikk udi Jenses Agerjorde, hvor Amund har den omprovede Ager. 4de Prov Christen Madsen Almissem Lem og lagt i Lægd paa Fløgstad nogle og 60 aar gl. vandt, at hd. med Peder Bleegen 1752 var her paa gaarden og saae paa Jenses Ager, da de forefandt det, ligesom Peder Bleegen derom vundet haver. 5te. Prov Peder Larsen Bleegen tjener hos Peder Bleegen 25 Aar gl. vandt, at 1752 var efter Jens Bleegens Begjæring Vidnet her med sin Husbond Peder Bleegen og forfandt Jenses Ager samt det videre ligesom bemte. Peder Bleegen som var 3die Prov, vundet haver. 6te Prov Ole Lien en gaardmand 46 Aar gl. hvis Hustrue er Jens Bleegens Søster, vandt, at for 2 eller 3 Aar siden ved disse tider paa Aaret, var Vidnet med Peder Bleegen efter Begjæring tilstæde her paa Bleegen og hørde, at Amund Bleegen med hans Hustrue tilspurte Jens Bleegen, om hd. vil opsætte igjen sine needkastede gjerder, hertil svarede Jens: den som har needkastet, kd. og opsætte dem. Da sagde Amund og hans Hustrue: Saa slipper vi vore Creature og møder ikke videre imod. 3die Prov Peder Bleegen fremstoed og forklarede, at hvad Ole Lien provet haver, det erindrer hd., saasom hd. var samme tid og stæd tilstæde. 7de Prov Gunild Madsd. nu tilholdende paa Lilleberges Ejende 50 Aar gl., vandt, at siden hun de sidsavvigte 6 Aar stædig har tjent hos Amund Bleegen, saa veed hun, at de sidste 3 Aar, siden Jens Bleegens gjerde bleve needkastede, har Amund Bleegen holdt en Vogter eller gjæter med samme Creature paa udengene, som hd. ej før gjorde, da skeede det ej alle tider, at saadan Vogter var med Creaturene, og derudover hendte det stundom, hvor ofte kd. hun ej sige, at Amunds Creature bleve fundne oppe udi Jenses Ager, og derfra bleve hentet tilbage, saasom imellem (Enget?) og Ager gjeordet var needkastet og ej siden opsat. Videre siger Provet, at naar Amunds Creature bleve drevne udav Jenses Ager, blev uddrevne sør over Amunds Ager jorde og hen udi hans hjemhage, da kunde det have hendt, at naar de der bleve slopne uden Vogter, kunde de gaae need i Engene og samme tour op i Jenses Ager jorde saa at Creaturene kunde et par gange om Dagen, saaledes blive fundne og drevne av Ageren. Endelig siger hun, det hun ej kd. erindre, at hun har nogen tid seet Jenses Creature udi Amunds Ager, saasom hd. holdt stædse Vogter med dem, og holdt dem her i Ageren, naar de havnede paa udengene. 8de Prov Gudmund Engebretsen 17 Aar gl. tjener paa Fløgstad, vandt, at i fjor Sommer vogtede seenere end nu, saae Provet eendeel Fæe Creature gaae paa Jenses Ager og aad av Ruglæsten, hd. saae og at Jenses folk jagede dem derfra, men som Vidnet ej kjendte Creaturene, saa kd.hd. ej sige hvem de tilhørde. Paa tilspørgende svarede hd. at Rugen var den omprovede tid noget høj og henimod færdig at skyde, saae at det var nogle mange Creature, men hvor mange erindrer hd. ikke. 9de Prov Hans Olsen ved Alfsberg 32 Aar gl., vandt, at 1750, da Vidnet var hos Jens Bleegen og arbejdede, da fik hd. see, at Amund Bleegens Fæe Creature ginge needen fra op igjennem Jenses Ager, som stoed ungefær som nu, Creaturene standsede ej førend de komme her op mod husene, da Amunds folk efter Jenses tilsigelse, hentede dem, som ellers ginge uden Vogter. Derefter var Vidnet med Ole Fløgstad og fleere, og saae paa Ageren som var optraad,

opædt og ilde tilreed. Nogle mange Creature var det, men egentlig hvor mange, kd. hd. ej sige. Videre siger Provet, at 1750 var Vidnet her atter at arbejde, da saae hd. noget seenere paa Aaret end nu, at 15 a 16 Sviin komme anmacherende needen fra op igjennem Jenses Ager, hvilke Sviin derefter bleve av Jens indsatte, men hvem dem tilhørede, det veed Provet ikke. Men dette saae hd., at Ageren var ilde tilreed, og Ruglæsten halv opædt. 5te Prov Peder Larsen Bleegen fremstoed og svarede, at hd. tilligemed Hans Olsen saae den sidst omprovede behandling med Jenses Ager 1752, hvilken Ager saae ud som Hans Olsen vundet haver, men hd. saae ingen Creature der, hvorf. hd. ej veed hvorledes den var bleven saadan. Paa hr. Nimbs Qvæstion svarede Provet Hans Olsen, at vel saae hd. 1750, som provet er, Amunds Creature gaae igjennem Jenses Ager, som derefter blev fundet beskadiget, men som hd. ej saae Ageren forud, saa veed hd. ej, om den heele skade skeede ved disse Amunds Creature. 10de Prov Ole Fløgstad en gaardmand 56 Aar gl., vandt at 1751 var Vidnet tilligemed Jens Bruvolden eller Skolemester efter Citantens forlangende her paa gaarden for at oversee Jenses Ager som blev befunden dels opædt av Creature og ilde tilreed, men hvis Creature dette havde gjort, det veed Provet ikke. Ligeledes har Provet udi disse seenere Aar sattet paa sin gaard og seet Creaturene udi Jenses Ager, men hvis Creature veed hd. ikke. Endelig siger Provet, at endog hans eegne Sviin ere blevne tagne igjen her paa Bleegen hos begge Mændene baade hos Jens og Amund, saasom de nu komme op igjennem Jenses eene liggende haffælde. 11te Prov Marit Fløgstad 10de Provs Hustrue 50 Aar gl. vandt om at have fra sin gaard seet Creature i Jenses Ager, samt taget igjen sine Sviin herfra ligesom hendes Mand Ole Fløgstad vundet haver. 12te Prov Marit Olsd. Snaghol, en gl. føderaadsqvinde 77 Aar gl., vandt, i fjor Sommer var hun her paa gaarden hos Jens Bleegen for at hente tilbage gaarden Fløgstads Sviin, som vare her i jordet indkomne. 13de Prov Peder Olsen Fløgstad Ejer tjenestedreng 40 Aar gl. vandt, at i næst forrige Uge var Vidnet med Siri Jonsd. Efter Citantens forlangende ude paa Jenses Ager, den de forefandt ilde tilreed, idet at Hæste havde væltet sig, Engen var opædt og Kornet var oprodet som av Sviin, men hvis Creature dette havde gjort, det veed Provet ikke. Endelig siger hd. at hd. tjener i Aar halvtjeneste hos Citanten. 14de Prov Siri Jonsd. tjener hos Citanten 25 Aar gl. forklarede det selv samme, som 13de Prov Peder Olsen vundet haver, med tillæg at hun i forrige Uge udjagede av Jenses Ager adskillige gange Fløgstads Sviiner. Videre siger hun, at i fjor saae hun Jenses Ruglæst opædt og ilde tilreed, hvilket var gjort av begge Parters Navnl. Jens og Amund Bleegens Creature, ligesom hun og i fjor Sommer udjagede adskillige ganger Fløgstad Sviinerne av Jenses Ager, som var ilde tilreed. Endelig siger hun, at i Ploug tiden sidstl. komme 8 Creature av Amund ind paa Citantens Ruglæst, hvilke Creature dog Amund avhæntede, efterat de havde ædt noget, samt gaaet over Pløjen som var needen for.. 15de Prov Marit Bleegen Ejer 32 Aar gl. vandt, at om Høsten 1751, da Vidnet var her og skar paa Jenses Ager, kom eendeel HjemKøer med Kalver gaaende needen fra ind udi Jenses Ager, hvilke saasart Vidnet saae, jagede hun dem tils. need igjen. Men hvem disse Creature ejede, det veed ej Provet. 16de Prov Anne Grønlien Enke 46 Aar gl., vandt, at om Høsten 1751, da hun var her og skar paa Ageren, saae hun en liden Ager neederst i jordet, som er Jenses, ilde tilreed av Creature, Navnl. opædt og deslige, men hvis Creature saadant havde gjort det hverken Vidnet saae eller veed. Andersen derefter gav tilkjende, at siden det indstevnte Vidne Kari Ellevsd. ved Kollerud er syg og sengeliggende, saa er hendes Vidnesbyrd i Sagen indhæntet av de 2de Mænd Knut Binden og Peder Asbjørnsen, hvilke hd. fremstillede og dermed forlangede forhørt. Nimb sagde, at siden disse 2de Mænd har taget bemte. qvinde Kari Ellevsds, forklaring i Amund Bleegens fraværelse ej paa hans Bog uden at hd. dertil er bleven varslet, saa haaber hd. at saaden deres forklaring imod Lovens 1ste Bogs 4de Cap. 1ste. Art. ej vorde antagen. Andersen derimod sagde, at det passede Citantens Stevnemaal, hvis fortegnelse Vederparten har tilstaaet for sig lovl. at være skeet, viser, det Vederparten Navnl. Amund Bleegen er stevnt Kari Ellevsd.s

udsigende at paahøre, hvorf. Comparenten ventede, at de ommeldte Mænd vorde admitterede hendes Provemaal at frembære. Nimb sagde endnu, at Amund Bleegen vel er stevnt til at anhøre Vidner her for Retten, men ikke til at høre Kari Ellevsd.s forklaring for de nu fremstillede 2de Mænd, hvorf. hd. refererede sig til sit forrige, og protesterede mod disse Mænds førelse. Andersen vedblev sit forrige med paastand om Vidnesbyrdets frembærelse og antagelse. Eragtet. Vel bevilger Loven at sengeliggende Vidner maa med Mænd dertil av Retten udnævnedes avhøres og examineres, men da de fremstillede 2de Mænd dertil av ingen ere auctoriserede, kd. samme ej heller antages, men Citanten maa i saa fald søge hen til Lovens foreskrevne Maade. Hvorefter Citanten ved Fuldmægtigen under forbehold til sin tid og i fornøden eragtende tilfælde paa nye at faae avhørt forbenævnte Kari Ellevsd. saavel som Jens Skolemester. de udeblivne, lod forlange forretningens nærmere fuldfør av udvisning, begranskning, beskrivelse og taxation følges. Stevnamaalet. Nimb forlangede, at forinden det av Citanten begærte, av Retten vorde bevilget Contra Citantens Vidner maatte vorde avhørte og examineret, hvilke hd. til den ende fremstillede. Hvorefter fremstoed Contra Citantens 1ste Prov Marit Haagensd. Tjener hos Amund Bleegen 20 Aar gl. vandt, at udi de 4 aar Vidnet har tjent hos Amund Bleegen, har hun hvert Aar seet Jens Bleegens Smaa Creature, Sviin, samt Hæste og Kalver være inde udi Amunds Ager og der opædt samt needtraad Sæden, særdeles skeete det eet Aar, at Jens Bleegen havde indkjøbt eendel Smaa Creature, som idelig laae udi Amunds Ager og gjorde skade.

Andersen sagde, at alligevel dette saakaldede Vidne vel ikke imod Lovens Bydende noget kd. vorde at ansee, maate hd. dog bede Retten indtage hendes gjensvar 1. Om ikke det Ager, hun omtaler Amund tilhørende, er beliggende inden udi Citantens jorde. Resp: Alt det omprovede angaaer alleene den Ager som Amund tilhører inden udi Jenses Ager jorde, samt at Creaturene needkom fra Kjølen need udi jordet, undtagen Kalverne, som vare Aarskalver, de bleve slupne inde i jordet. 2. Om hun ikke (?) kd. forklare den skade Citantens Ager har været tilføjet i de næstforbigangne Aar av Vederpartens Creature? Resp: skaden er der skeet paa Citantens Ager i de næstforrige Aar, men ej alleene av Amunds men endog av Jenses eegne Creature. Når Amunds Creature ere blevne røgtede, ere de ej indkomne udi hans jorde, idet Mindste ikke naar Vidnet har gjetet, men nar de vare gaaet uvogtede, ere de som sagt indkomne. Siden det ved excution needkastede Jenses gjerde ligger og har ligget neere. 2det Prov Morten Svendsen Husmand under baade Jens og Amund Bleegen, 36 aar gl. vandt, at i fjor Høst efterat det var indhøstet dog førend nogen havde begyndt at havne, saae Vidnet 2de av Citantene Hæste gaae i Havning i Kirkejordet, hvorav enhver av Parterne har sine Læd under eet gjerde, da ginge Hæstene paa Amunds Part een Morgenstund tilig, da den eene havde Bjelle paa, som var tilstoppet. Men hvorledes de der vare indkomne eller naar de ind eller udkomme det veed Provet ikke, ej heller hvem Bjellen havde tilstoppet. 3die Prov Marit Jonsd. Næstforrige Prov Morten Svendsens Hustrue og forhen fremstillet og avhørt var paa Citantens side (?) de 2de Hæste, som ginge udi Kirkejordet paa Amunds Part, ligesom hendes Mand vundet haver, saasom hun samme tid var tilstæde med hendes Mand; i øvrigt siger Provet, det hun ej kd. nægte, at hun jo udi de 4 sidste Aar stundom har seet Jenses gjeder gaae udi bemte. Kirkejorde med disse tider om sommeren, men ej kd. sige, at de der ere slupne. 4de Prov Gunild Madsd. forhen paa Citantens side avhørt, vandt, at udi de sidste 4 Aar, som hun tjente paa Bleegen hos Amund, saae hun aarl. Jenses gjeder og Sviin inde om Sommeren udi Kirkejordet, hvor de gjorde skade paa Citantens Ager, dog kd. hun ej sige, hvorledes de der indkom. 5te Prov Peder Hansen Bleegen forhen fra Citantens side i Dag avhørt, vedstoed de 2de Hæste, Citanten tilhørende, som ginge udi Kirke jordet pa Amunds Part med tilstoppet Bjelle ligesom 2det og 3die Prov Morten Svendsen med Hustrue vundet haver, saasom Vidnets eegne Hæste fulgte disse 2de og blev igjentaagne av Vidnet i Kirkejordet. Videre siger Provet, at da Jens Bleegens Søn i fjor Sommer pløjede sin hovol Saaning og hvilede, slap hd.

sine hæste need paa sin eegen Eng, men siden ginge hæstene need paa Amunds Part Branrud, saasom der imellem ingen gjerde findes, efter needkastelsen. 6te Prov Peder Larsen Bleegen avhørt fra Citantens side vandt om hæstene paa Branrud ligesom næst forrige Prov Peder Hansen vundet haver. Nimb paa Contra Citantens side begjærede Aastæden begransket. Vidneres udredning og taxation efter Stevnemaalet. Retten begav sig efter begge Parter forlangende ud og tilligemed de Pro et Contra avhørte Vidner ginge først neederst i Ager jordet, der stoede vi og besaae det ved Exsecution udi Aaret 1750 needkastede Jenses gjerde der skulle indelukke hans Agerjorde fra Slot eller udEngene, som needenfor vare beliggende og under adskillige Navne tilhører dels Jens dels Amund til Slot men ere fælles i henseende til Havning, dette gjerde forefandt vi at ligge ganske neere og i samme stand, som Exscutions Retten ved needkastelsen forlod det, undtagen hvad forandring ved forraadnelse det siden kd. have faaet. Oven for det Gjerde er Jenses Ager beliggende aaben og uindhegnet. Paa denne Ager gjorde Vidnene sin udvisning, saaledes, at nogle udviste Ruglæsten, som havde taget skade, nogle de andre stæder i Ageren, som stækkevis var bleven avædt og needtraad av Creature, der var udi sin havning opkommen fra de needen for beliggende Enger, andre igjen udviste en liden Ager Tejg, needen for den store Ager beliggende, som endog i dette Aar havde taget skade ved fremmede Sviin, hvilket endog for Retten var synlig; men ingen av Vidnerne vare i stand til noget distincte at udvise i henseende til de støkker i Ageren, der havde lidt skaden, ej heller noget vist at determinere, hvilke og hvis Creature skaden havde gjort, og allermindst til at forklare, hvordan de beskadigede støkker saa ud eller vare av beskaffenhed om høsten da de opskaaet blev, derudover kunde Loug Rettet efter saa Confus underretning intet vist beslutte i henseende til den paastevnte og begjærede taxation over den tagne skade. Vi begav os fra Ager jordet op til Kirke jordet, som vi befandt ligeledes formedelst det needkastede og endnu neere liggende Gjerde Jens tilhørende, at være aabent for de der oven beliggende udEnger. I dette Kirke Agerjorde blev os ligeledes av Contra Citantens Vidner udvist Amunds Ager og Eng, som ved de omprovede gjeder, hæste og videre Kalve bleve needtogne, men da Vidnene ej kunde give os anden Oplysning end om Ager jordet, var det for Loug Rettet umulig at taxere den paastevnte skade. Efterat dette var Observeret begav vi os i Hus igjen og der protocollerede samt oplæste for begge Parter dette ovenbeskrevne. Andersen begjærede Citantenes Vidner Eedfæstede. Nimb ligeledes Contra Citantens. Derefter bleve fremkaldede saavel Citantens førte 16 Vidner som Contra Citantens 6 Vidner, hvorav dog de 4 ere blaat Citantens, tils, 18 i tallet, som alle med Eed og opragte fingre bekræftede enhver sin Provnings og udvisnings rigtighed. Hvorefter Andersen med forbehold av Citantens Ret i alle Maader forlangede denne forretning under Rettens bekræftning Citanten beskrevet meddeelt. Nimb ligeledes, næst at reservere Contra Citanten sin Ret i alle lovlige tilfælde, begjærende denne Tingsvidne Sag sluttet og det passerede ham beskrevet meddeelt, som blev bevilget.

oo 00 oo

Resten av boken er ikke transkribert og noen fortsettelse av transkriberingene er ikke planlagt.